

ПРИГОВОР
Именем Российской Федерации

адрес

10 января 2024 года

Перовский районный суд адрес в составе председательствующего судьи С....., при секретаре фио, помощниках судьи фио, фио, с участием государственного обвинителя Перовской межрайонной прокуратуры Н....., подсудимого М....., защитника – адвоката Джафарова С.А., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении М....., паспортные данные, гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, с высшим образованием, не состоящего в браке, самозанятого, не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

М..... совершил незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере, а именно: примерно в 18 часов 00 минут 11 марта 2023 года, находясь в кв. д. ... по адрес адрес, у фио возник преступный умысел, направленный на незаконные приобретение и хранение наркотических средств без цели сбыта для личного употребления в крупном размере.

С целью реализации преступного умысла, направленного на приобретение и хранение наркотических средств, находясь на 3-ей адрес адрес, у неустановленного лица, путем подбора пакета из бесцветного полимерного материала с рисунками в виде ромбов с одной стороны и с застежкой типа «салазки», примерно в 20 часов 00 минут 11 марта 2023 года М..... в нарушение требований Федерального Закона РФ №3-ФЗ от 08 января 1998 года «О наркотических средствах и психотропных веществах» незаконно, не имея на то соответствующего разрешения, без цели сбыта для личного употребления приобрел вещество в 1 пакете, массой 2,55 г, которое содержит в своем составе наркотическое средство – [REDACTED], внесенное в Список I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681, что согласно постановления Правительства РФ № 1002 от 01.10.2012 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного,

крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 УК РФ» является крупным размером.

В дальнейшем М..... наркотическое средство – [REDACTED], массой 2,55 г, незаконно в нарушение требований вышеуказанного Федерального закона с целью личного употребления в 1 пакете хранил в левом внутреннем кармане надетой на нем куртки до момента, когда примерно в 23 часа 10 минут 11 марта 2023 года М..... был задержан сотрудниками 3 роты ОБ ДПС ГИБДД УВД по адрес ГУ МВД России по адрес и вышеуказанное наркотическое средство в 1 пакете, массой 2,55 г, было изъято из левого внутреннего кармана надетой на нем куртки в ходе личного досмотра, проведенного сотрудниками полиции в период времени с 00 часов 10 минут по 00 часов 25 минут 12 марта 2023 года, по адресу: адрес.

Подсудимый М..... вину в совершении указанного преступления признал, изложенные в обвинительном заключении обстоятельства подтвердил, показав в судебном заседании, что 11.03.2023 такси было остановлено сотрудниками ГИБДД. Сотрудник спросил, есть ли у него (М.....) какие-либо запрещенные вещества, он (М.....) ответил, что да, с собой имеется. Тот спросил: «Где?», и он (М.....) показал. Тот попросил выйти из машины. Приобретал наркотик – мефедрон через бот в «Телеграм», один пакет был в левом кармане надетой на нем куртки.

Виновность подсудимого М..... в совершении указанного преступления в полном объеме подтверждается также следующими исследованными судом доказательствами:

- показаниями в судебном заседании свидетеля ф.и.о, согласно которым 11.03.2023 сотрудники полиции подошли, попросили быть понятым в осмотре подсудимого. Его (ф.и.о) привели сотрудники полиции: стоял оперуполномоченный, сотрудник ГАИ и подсудимый. Сотрудник полиции попросил участвовать при выемке, было сказано что возможно какие-то запрещенные вещества в обороте. При нем (ф.и.о) сотрудник достал один или, может быть, два пакетика, был порошок. Пакет прозрачный был. После этого все было упаковано в конверты, он (ф.и.о) расписался. Сотрудники полиции составляли протокол изъятия, в котором он (ф.и.о) расписался. Дата и время соответствовали в протоколе, замечаний на протокол не было ни у кого;

- показаниями в судебном заседании свидетеля ф.и.о – инспектора 3 роты ОБ ДПС ГИБДД УВД по адрес ГУ МВД России по адрес, согласно которым 11.03.2023 на адрес он дежурил с инспектором ф.и.о Остановили машину такси. Когда водитель предъявил документы, заметили пассажира – подсудимого, который сильно нервничал, переживал. Они задали вопрос, имеется ли у него

(подсудимого) что-то запрещенное к обороту на адрес. Было принято решение вызвать СОГ. Личный досмотр проводился, наркотики изымали. Давление на задержанного не оказывалось;

- показаниями в судебном заседании свидетеля фио – инспектора 3 роты ОБ ДПС ГИБДД УВД по адрес ГУ МВД России по адрес, согласно которым 11.03.2023 в ночную смену на адрес дежурил с фио Было остановлено транспортное средство – такси, при проверке документов у водителя заметили, что пассажир – подсудимый заметно нервничает. Они подошли к нему (подсудимому), начали проверять документы, задали вопрос, имеется ли у него при себе что-либо запрещенное к обороту в РФ. Было принято решение вызвать СОГ. Изымались наркотические средства при понятых. Давление со стороны сотрудников полиции не оказывалось;

- протоколом личного досмотра фио от 12.03.2023, согласно которому у него из внутреннего левого кармана куртки изъят полиэтиленовый пакетик с неизвестным веществом внутри белого цвета (л.д. 18-19);

- заключением эксперта № 2/391 от 10.04.2023, согласно которому вещество массой 2,54 г из пакета, изъятые в ходе личного досмотра у [REDACTED], содержит в своем составе наркотическое средство – [REDACTED] [REDACTED]), включенное в Список I Перечня, раздел Наркотические средства (первоначальная масса составляла 2,55 г) (л.д. 64-66);

- протоколом осмотра предметов от 28.07.2023, из которого следует, что был осмотрен сейф-пакет с изъятими у [REDACTED] Ю. наркотическими средствами (л.д. 68-71).

Оценивая изложенные доказательства, суд признает каждое из них допустимым, достоверным, относимым, поскольку они получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона. Объективность и достоверность собранных по делу доказательств у суда сомнений не вызывает.

Оценивая вышеприведенные показания свидетелей фио, фио, фио, суд признает их допустимыми, относимыми, достоверными доказательствами и заслуживающими внимания, поскольку показания свидетелей последовательны, согласуются между собой, подтверждаются фактическими данными составленных процессуальных документов. Все свидетели ранее с подсудимым неприязненных или долговых отношений не имели, причин для оговора фио не установлено. Наличие вышеприведенных доказательств исключает возможность самоговора подсудимым в совершенном преступлении.

Оснований не доверять вышеуказанному заключению судебной экспертизы суд не усматривает, заключение дано экспертом, предупрежденным об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, обладающим специальными познаниями и имеющим достаточный опыт в работе, экспертиза научно аргументирована, подробна, непротиворечива, понятна.

Таким образом, исследовав все доказательства по делу и оценив их в совокупности, суд считает достоверным и установленным фактом, что [REDACTED] .Ю. совершил вышеуказанное преступление.

Доводы стороны защиты о добровольной выдаче М..... наркотических средств не являются основанием для применения примечания 1 к ст. 228 УК РФ, поскольку в соответствии с [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» добровольная сдача наркотических средств означает их выдачу лицом при наличии у этого лица реальной возможности распорядиться ими иным способом. Однако, из исследованных судом доказательств не усматривается признаков добровольной выдачи наркотических средств, исключающих уголовную ответственность подсудимого.

Как следует из показаний свидетелей фио, фио, при проверке ими документов у водителя автомобиля такси, в котором в качестве пассажира передвигался М....., последний стал нервничать, то есть вести себя подозрительно, в связи с чем они заинтересовались у него о наличии запрещенного, на что М....., сообщил им о наличии у него наркотических средств для собственного употребления, в связи с чем сотрудниками ДПС была вызвана следственно-оперативная группа, и в ходе личного досмотра у фио в присутствии понятых данные наркотические средства были изъяты. Данные обстоятельства подтверждены подсудимым в судебном заседании, а обстоятельства личного досмотра также подтверждены свидетелем фио

Таким образом, сообщение М....., сотрудникам ДПС о наличии у него наркотических средств носило вынужденный характер, поскольку М....., имея возможность до остановки указанного автомобиля такси сотрудниками полиции обратиться в отделение полиции с заявлением об обнаружении наркотических средств, не сделал этого, а хранил их для собственного употребления; в момент остановки автомобиля такси сотрудниками полиции он также не направлялся в отделение полиции и не имел такого намерения, а сообщил сотрудникам полиции о наличии у него наркотических средств только после того, как сотрудники ДПС, у которых М..... вызвал подозрение своим поведением, задали прямой вопрос о наличии запрещенных средств, то есть у фио фактически отсутствовала реальная возможность распорядиться наркотическими средствами по своему усмотрению, в связи с чем оснований для применения положений, предусмотренных п. 1 примечания к ст. 228 УК РФ, не имеется.

Вместе с тем, поскольку обстоятельство совершения приобретения наркотических средств, подлежащее доказыванию, исходя из положений ст. 73

УПК РФ, а именно – место приобретения наркотических средств органом предварительного расследования надлежащим образом установлено не было, что следует из фабулы обвинения, диспозитивный признак – незаконное «приобретение» наркотических средств подлежит исключению из обвинения фео

При таких обстоятельствах действия фео подлежат квалификации по ч. 2 ст. 228 УК РФ как незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

При назначении наказания суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, состояние его здоровья.

М....., не судим, работает, не состоит на учетах у врачей психиатра и нарколога, в браке не состоит, характеризуется положительно.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля фео охарактеризовал фео положительно.

По заключению комиссии экспертов М..... каким-либо хроническим психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики, которые лишали бы его способности осознавать фактически характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в период, относящийся к инкриминируемому ему деянию не страдал и не страдает в настоящее время. В период инкриминируемого ему деяния у фео не обнаруживалось признаков какого-либо временного психического расстройства, которое лишало бы его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время по своему психическому состоянию М..... может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В применении принудительных мер медицинского характера М..... в настоящее время не нуждается. Клинических признаков синдрома зависимости от алкоголя (алкоголизма), наркотических средств (наркомании) у фео в настоящее время не выявлено. В лечении от наркомании, социальной и медицинской реабилитации, предусмотренных ст. 72.1 УК РФ, М..... не нуждается (л.д. 87-89).

Суд соглашается с выводами комиссии экспертов, поскольку экспертиза проведена в соответствии с требованиями действующего законодательства, квалифицированными экспертами, которые предупреждались об ответственности по ст. 307 УК РФ, выводы экспертов последовательны, непротиворечивы, научно обоснованы. При таких обстоятельствах суд признает фео вменяемым в отношении инкриминируемого ему деяния.

Смягчающими наказание фео обстоятельствами суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – активное способствование раскрытию

и расследованию преступления, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – признание вины, раскаяние, все положительные характеристики, в том числе данные ему свидетелем в судебном заседании, состояние здоровья ф.и.о. и его родственников, помощь родственникам.

Отягчающих наказание ф.и.о. обстоятельств не установлено.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного М. преступления, данные о его личности, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, суд считает необходимым назначить М. наказание в виде лишения свободы без дополнительных видов наказания, не находя оснований для назначения более мягкого наказания и для применения ст. 64 УК РФ, с применением ч. 1 ст. 62, ст. 73 УК РФ.

Суд не находит предусмотренных ч. 6 ст. 15 УК РФ оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую.

Судьбу вещественных доказательств суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 307, 308, 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

М. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 03 (три) года.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание М. считать условным с испытательным сроком в течение 02 (двух) лет.

Возложить на М. обязанности: не менять места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, куда являться на регистрацию 01 (один) раз в месяц.

Меру пресечения М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства: остаток наркотического средства – [REDACTED], помещенного в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по адрес Москвы с последующей сдачей в 7 отдел УОТО ГУ МВД России по адрес, - хранить до разрешения по существу уголовного дела в отношении неустановленного лица, сбывшего М. наркотическое средство.

Приговор может быть обжалован в Московский городской суд в течение 15 суток со дня провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья

М.М. Смирнова