

Судья фио

Дело № 10-4286/2024

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

адрес

18 марта 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи Г....В.,

судей фио, фио,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи С....,

с участием: прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры адрес фио,

осужденного М.... и его защитника-адвоката Т....,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе защитника-адвоката фио на приговор Перовского районного суда адрес от 10 января 2024 года, которым

М..., паспортные данные, г...о адресу: адрес, фактически проживающий по адресуб адрес, несудимый

осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы. На основании ст. 73 УК РФ назначенное М... наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным, с испытательным сроком в течение 2 лет с возложением обязанностей, подробно указанных в приговоре.

Мера пресечения до вступления приговора в законную силу М... в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставлена без изменения.

Приговором суда также разрешен вопрос о вещественных доказательствах по делу.

Заслушав доклад судьи фио, выслушав выступления осужденного и его защитника, поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора, возражавшего по доводам апелляционной жалобы, просившего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

приговором суда М... признан виновным в совершении незаконного хранения без цели сбыта наркотических средств, в крупном размере.

Преступление совершено <дата> в <адрес> при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре суда.

В апелляционной жалобе защитник-адвокат Д... выражает несогласие с приговором, считая его незаконным, необоснованным, несправедливым. Оспаривает выводы суда, который исходил из того, что М... не действовал добровольно при пояснении инспекторам ГИБДД о наличии у него наркотических средств, а был вынужден это сообщить, ссылаясь, что добровольная выдача не является наказуемым деянием, полагает, что М... принял активнее действия, направленные на добровольный отказ от приобретения наркотических средств, добровольно сообщил сотрудникам ГИБДД о наличии у него при себе наркотических средств, которые он впоследствии добровольно выдал, при этом на указанный период М... не задерживался сотрудниками полиции по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, у сотрудников ГИБДД фио и фио, которыми был оставлено автомобиль-такси, в котором находился М..., не имелось оперативной информации по данным обстоятельствам, оснований для проведения личного досмотра М... у указанных лиц также не было. Обращает внимание, что при выполнении требований ст. 217 УПК РФ М... было заявлено ходатайство о проведении предварительного слушания, так как имелись основания для прекращения уголовного дела, однако судом в нарушение ст. 229 УПК РФ незаконно было отказано в данном ходатайстве, чем было нарушено право М... на защиту. Просит приговор отменить, оправдать М..., освободить М... от уголовной ответственности по ч. 2 ст. 228 УК РФ в силу примечания к ст. 228 УК РФ - в связи с добровольной выдачей им наркотических средств, с прекращением уголовного дела и уголовного преследования.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Н...А., находя приговор суда в отношении М... законным и обоснованным, постановленным на основании анализа допустимых доказательств, просит оставить его без изменения. Назначенное М... наказание считает справедливым, отвечающим требованиям закона и данным о личности осужденного, не находя оснований для прекращения уголовного дела на основании применения к ст. 228 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, письменных возражений, судебная коллегия приходит к следующему.

Вина М... в совершении незаконного хранения без цели сбыта наркотических средств в крупном размере материалами дела установлена и его

действиям судом дана правильная правовая оценка. Выводы суда о виновности М... в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ являются правильными, так как подтверждаются совокупностью собранных и всесторонне исследованных доказательств по делу, и соответствуют фактическим обстоятельствам совершенного преступления, установленным судом на основании анализа показаний свидетелей фио, фио - сотрудников ГИБДД, из которых следует, что <дата>, находясь на дежурстве, остановив автомобиль, в котором в качестве пассажира находился М..., заметив, что последний нервничает и переживает, они начали проверять у М... документы, спросив имеются ли у него при себе запрещённые к обороту в РФ вещества, после чего было принято решение вызвать СОГ, был проведен личный досмотр М..., в ходе которого при понятых у последнего были изъяты наркотические средства; показаний фио - понятого, об обстоятельствах проведения личного досмотра М... Вышеуказанные показания свидетелей согласуются между собой и объективно подтверждаются письменными доказательствами, приведенными в приговоре, в том числе, протоколом личного досмотра М..., согласно которого у последнего из кармана куртки был изъят пакетик с веществом; заключением эксперта о массе и виде наркотических средств и другими, приведенными в приговоре доказательствами.

В соответствии с требованиями закона, суд первой инстанции раскрыл в приговоре содержание названных доказательств, то есть изложил существо показаний осужденного, свидетелей и сведения, содержащиеся в письменных доказательствах. Оснований для оговора М... со стороны указанных лиц, либо их заинтересованности в исходе дела, не установлено. Существенных противоречий в показаниях свидетелей обвинения, которые могли бы повлиять на доказанность вины М... или юридическую оценку его действий, не имеется.

Совокупность положенных в основу приговора доказательств, была исследована в ходе судебного следствия, суд дал доказательствам надлежащую оценку и привел мотивы, по которым признал доказательства достоверными, соответствующими установленным фактическим обстоятельствам дела. Оценка, данную судом показаниям осужденного М... судебная коллегия находит правильной.

Проверка доказательств, их оценка проведены судом в точном соответствии требованиям ст. 87, 88, 240 УПК РФ, судом выяснены все обстоятельства, указанные в ст. 73 УПК РФ, необходимые для правильного разрешения дела по существу. Правильность оценки доказательств и установленных на их основании фактических обстоятельств дела сомнений не вызывает.

Вид и масса наркотических средств установлены судом на основании проведенной по уголовному делу с соблюдением всех требований УПК РФ судебной экспертизы, выводы которой понятны, не противоречивы, компетентны, научно обоснованы, объективно подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами. Выводы эксперта являются достоверными, объективность данных выводов сомнений не вызывает.

Следственные действия, их содержание, ход и результаты, зафиксированные в соответствующих протоколах, проведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, оснований для признания их недопустимыми судебная коллегия не находит.

Какая-либо заинтересованность в искусственном создании доказательств обвинения, совершение незаконных, противоправных действий в отношении осужденного со стороны сотрудников правоохранительных органов отсутствует. Нарушений права на защиту осужденного в ходе предварительного и судебного следствия не допущено. Обстоятельств, свидетельствующих о провокации преступления, не усматривается.

Доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности М... получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, содержат исчерпывающие сведения относительно всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, являются допустимыми и достаточными для принятия правильного решения по делу. Оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции о допустимости и относимости исследованных им доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, не имеется.

На основании собранных по делу доказательств и установленных фактических обстоятельств дела, суд первой инстанции правильно квалифицировал действия М... по ч. 2 ст. 228 УК РФ, как незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере, подробно мотивировав свое решение. Указанная правовая квалификация нашла свое полное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Выводы суда первой инстанции относительно квалифицирующих признаков преступления основаны на совокупности исследованных в суде доказательств.

Судом дана надлежащая оценка характеру действий осужденного М... и направленности его умысла. Выводы суда носят непротиворечивый и достоверный характер, основаны на анализе и оценке совокупности

достаточных доказательств, исследованных в судебном заседании, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, не имеется.

Квалифицирующий признак совершения преступления в крупном размере подтверждается заключением судебно-химической экспертизы, установившей общий вес наркотических средств, изъятых у осужденного, который составил крупный размер.

Доводы апелляционной жалобы о необходимости применения п. 1 примечания к ст. 228 УК РФ, в связи с добровольной выдачей осужденным наркотических средств сотрудникам полиции, являются несостоятельными, поскольку в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» добровольная сдача наркотических средств означает их выдачу лицом при наличии у этого лица реальной возможности распорядиться ими иным способом.

Однако, как обосновано указано судом первой инстанции, из материалов дела не усматривается признаков добровольной выдачи запрещенных к свободному обороту веществ, исключаящих уголовную ответственность осужденного. Данные о добровольной выдаче М... наркотических средств опровергаются показаниями свидетелей фио, фио, согласно которым наркотические средства были изъяты у М... после его задержания, в ходе проведения личного досмотра. При этом, по показаниям указанных свидетелей осужденный М... вел себя подозрительно, в связи с чем и был задержан, а на наличие у него наркотических средств осужденный указал лишь после фактического его задержания и только после выяснения подозрения об этом сотрудников полиции, и при проведенном последующем личном досмотре подтвердились.

Таким образом, до того, как М... был задержан и сказал сотрудникам полиции о наличии при нем свертка с наркотическим средством, у сотрудников полиции были основания подозревать его в незаконном хранении наркотических веществ исходя из имевшихся на то время обстоятельств и поведения осужденного, в связи с чем ему был задан соответствующий вопрос и установлено нахождение при нем наркотического средства. Вопреки доводам защиты, в данном случае у М... после его фактического задержания сотрудниками полиции, не было реальной возможности дальнейшего хранения приобретенного им наркотического средства и распорядиться им иным способом.

Кроме того, об отсутствии указанной в [части 1](#) примечания к [статье 228](#) УК РФ добровольной выдачи М... наркотического средства указывает также и то обстоятельство, что инициатива обнаружения и изъятия наркотического средства исходила не от него, а от сотрудников полиции, у которых были основания подозревать о нахождении у осужденного наркотического средства.

Таким образом, оснований для освобождения М... от уголовной ответственности за совершенное им преступление в соответствии с [частью 1](#) примечанием к [статье 228](#) УК РФ у суда первой инстанции не имелось и не имеется у суда апелляционной инстанции.

Дело судом рассмотрено с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства РФ, в соответствии с принципами состязательности и равноправия сторон. Как следует из протокола судебного заседания, суд первой инстанции создал сторонам все необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Данных об ограничении права стороны защиты на представление доказательств в обоснование своих доводов, по материалам дела не установлено. Суд первой инстанции разрешил по существу все заявленные сторонами ходатайства, в порядке, установленном УПК РФ. Право на защиту осужденного в ходе судебного разбирательства нарушено не было. Судебное следствие по делу было завершено судом только после того, как все имевшиеся у сторон доказательства были исследованы. Исследованная доказательственная база признана судом достаточной, чтобы прийти к выводам о виновности осужденного.

Судебная коллегия отмечает, что отказ в проведении предварительного слушания осужденному М..., вопреки доводам жалобы защитника не влияет на законность и обоснованность приговора. Согласно протоколу судебного заседания все участники процесса, в том числе и осужденный, не были ограничены в реализации своих процессуальных прав, а вопросы, которые суд вправе разрешать в ходе предварительного слушания, сторона защиты имела реальную возможность ставить перед судом во время судебного разбирательства.

Наказание М... назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, с учетом характера, степени общественной опасности и конкретных обстоятельств совершенного преступления, всех данных о его личности, смягчающих наказание обстоятельств, которыми суд признал в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины, раскаяние в содеянном, положительные характеристики, оказание помощи родственникам, состояние здоровья осужденного и его родственников, в силу п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ - активное

способствование раскрытию и расследованию преступления, отсутствие отягчающих обстоятельств, а также суд учел влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Материалы уголовного дела не содержат данных, свидетельствующих о наличии иных обстоятельств, подлежащих признанию в качестве смягчающих наказание осужденного.

Суд, со ссылкой на фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности содеянного, а также на данные о личности правильно назначил М... за совершенное преступление наказание в виде лишения свободы, в пределах санкций статьи, по которой он осужден, применив положения ч. 1 ст. 62 УК РФ, в достаточной степени мотивировав свои выводы, судебная коллегия не находит повода с ними не согласиться.

Установив перечень обстоятельств, признанных смягчающими, рассмотрев которые в совокупности с другими обстоятельствами, влияющими на меру наказания, относящимися к личности виновного, содеянному им и условиям жизни его семьи, пришел к обоснованному выводу о возможности исправления осужденного М... без реального лишения свободы с применением положений 73 УК РФ, надлежащим образом мотивировав свои выводы. Возложенные на осужденного обязанности соответствуют ч. 5 ст. 73 УК РФ и в изменениях не нуждаются.

Учитывая обстоятельства дела, условия, при которых было совершено преступление, обсудив требования законодательства, суд не нашел объективных оснований для применения к осужденному М... положений ст. 64, ч. 6 ст. 15 УК РФ, не усматривает таких оснований и судебная коллегия, учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления.

Таким образом, судебная коллегия находит назначенное М... наказание справедливым и соразмерным содеянному, соответствующим общественной опасности совершенного им преступления и его личности, закрепленным в уголовном законодательстве РФ принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечающим задачам исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Оснований для смягчения назначенного М... наказания не имеется, поскольку все заслуживающие внимания обстоятельства, известные суду на момент постановления приговора, были надлежащим образом учтены при решении вопроса о виде и размере наказания.

Таким образом, нарушений требований уголовного или уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение судебного решения,

не имеется. Приговор суда отвечает требованиям [статьи 297](#) УПК РФ, является законным, обоснованным и справедливым, оснований для удовлетворения апелляционных жалоб не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Приговор Перовского районного суда адрес от 10 января 2024 года в отношении фио фио оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке во Второй кассационный суд общей юрисдикции по правилам гл. 47.1 УПК РФ в течение шести месяцев путем подачи жалобы (представления) через районный суд, а по истечении данного срока - путем подачи жалобы во Второй кассационный суд общей юрисдикции. Осуждённый вправе заявлять ходатайство об участии в суде кассационной инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

Судья фио

Дело № 10-4286/2024

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
(вводная и резолютивная части)**

адрес

18 марта 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи Г...В.,

судей фио, фио,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи С....,

с участием: прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления прокуратуры адрес фио,

осужденного М... и его защитника-адвоката Т....,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе защитника-адвоката фио на приговор Перовского районного суда адрес от 10 января 2024 года, которым

М..., паспортные данные, г...о адресу: адрес, фактически проживающий по адресуб адрес, несудимый

осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы. На основании ст. 73 УК РФ назначенное М... наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным, с испытательным сроком в течение 2 лет с возложением обязанностей, подробно указанных в приговоре.

Мера пресечения до вступления приговора в законную силу М... в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставлена без изменения.

Приговором суда также разрешен вопрос о вещественных доказательствах по делу.

Заслушав доклад судьи фио, выслушав выступления осужденного и его защитника, поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора, возражавшего по доводам апелляционной жалобы, просившего приговор оставить без изменения,

руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Приговор Перовского районного суда адрес от 10 января 2024 года в отношении фио фио оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке во Второй кассационный суд общей юрисдикции по правилам гл. 47.1 УПК РФ в течение шести месяцев путем подачи жалобы (представления) через районный суд, а по истечении данного срока - путем подачи жалобы во Второй кассационный суд общей юрисдикции. Осуждённый вправе заявлять ходатайство об участии в суде кассационной инстанции.

Председательствующий:

Судьи: