

ПЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 88-10313/2022

№ дела 2-42/2022

в суде первой инстанции

УИД 05RS0013-01-2021-007634-34

20 декабря 2022 года

г. Пятигорск

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи,

судей,.....,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению администрации муниципального района «Дербентский район» Республики Дагестан к..... о признании выписки из постановления о предоставлении земельного участка недействительной, истребовании земельного участка из чужого незаконного владения, исключении из Единого государственного реестра недвижимости записи о праве собственности на земельный участок, внесении записи о праве собственности муниципального района «Дербентский район» на земельный участок,

по кассационной жалобе ответчикаи её представителя действующей на основании доверенности, на решение Дербентского районного суда Республики Дагестан от 25 января 2022 года и на апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 24 мая 2022 года.

Заслушав доклад судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции Ивановой Л.В., выслушав объяснения представителя – Джафарова С.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а:

администрация муниципального района «Дербентский район» Республики Дагестан (далее – администрация МР «Дербентский район») обратилась в суд с иском к о признании недействительной (подложной) выписки из постановления администрации Дербентского района Республики Дагестан № от ... сентября 2014 года о предоставлении земельного участка с кадастровым номером №.....; истребовании из чужого незаконного владения земельного участка с кадастровым номером №; указании, что решение суда является основанием для Управления Росреестра по Республике Дагестан об исключении из Единого государственного реестра недвижимости записи за №№..... от о праве собственностина указанный земельный участок и внесении записи о праве собственности муниципального района «Дербентский район» Республики Дагестан на данный земельный участок.

В обоснование исковых требований администрация МР «Дербентский район» указала, что в рамках расследуемого уголовного дела № №, возбужденного СУ СК РФ по Республике Дагестан 29 июля 2020 года, по факту совершения преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, администрация МР «Дербентский район» признана потерпевшей по делу. В ходе расследования уголовного дела было установлено, что земельный участок с кадастровым номером № зарегистрирован за, на основании недействительного (подложного) документа - выписки из постановления администрации Дербентского района Республики Дагестан № ... от .. сентября 2014 года. Однако в администрации МР «Дербентский район» имеется постановление за № от... сентября 2014 года «О предоставлении отпуска». Администрация МР «Дербентский район» решение о предоставлении земельного участка с кадастровым номером №, расположенного по адресу: <адрес>, не принимала, правоустанавливающие документы на земельный участок также не выдавала. Право собственности на земельный участок с кадастровым номером № возникло на основании ничтожного правового акта, без которого не состоялась бы регистрация права.

Решением Дербентского районного суда Республики Дагестан от 25 января 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 24 мая 2022 года, исковые требования администрации МР «Дербентский район» удовлетворены частично.

Постановлено признать недействительной (подложной) выписку из постановления администрации МР «Дербентский район» №от ... сентября 2014 года о предоставлении земельного участка с кадастровым номером № расположенного по адресу: <адрес>; истребовать из чужого незаконного владения указанный земельный участок с кадастровым номером №указанием на то, что решение суда является основанием для внесения в ЕГРН соответствующих изменений.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе ответчикаеё представителя ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Лица, участвующие в деле и неявившиеся в судебное заседание суда кассационной инстанции, о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке извещены надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили.

Руководствуясь пунктом 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции пришла к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В соответствии со статьей 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такие основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы имеются.

Судами установлено и подтверждается материалами дела, в ЕГРН года внесена запись о регистрации права собственности на земельный участок с кадастровым номером №.

Из реестрового дела на земельный участок с кадастровым номером № усматривается, что право собственности на данный земельный участок зарегистрировано на основании выписки из постановления Администрации Дербентского района №№ от года о

предоставлении земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства.

В п. 1 данного постановления указано о предоставлении из фонда перераспределения Администрации Дербентского района в кадастровом квартале №..... в собственность бесплатно земельного участка из земель населенных пунктов, расположенных на территории с. Н.Джалган, сельского поселения «сельсовет Хазарский», общей площадью 1,0 га, для ведения личного подсобного хозяйства гражданам согласно приложению, «№ 7 – 0,05 га».

В Администрации указанное постановление отсутствует, с № 46 имеется постановление от 4 сентября 2014 года «О предоставлении отпуска».

В СУ СК РФ по РД расследуется уголовное дело № №, возбужденное по факту совершения преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, в отношении должностных лиц Администрации МР «Дербентский район», сельских поселений Хаза, Сабнова и Джалган Дербентского района, а также должностных лиц Дербентского межмуниципального отдела Управления Росреестра по Республике Дагестан и МФЦ в г. Дербенте.

В ходе предварительного следствия были установлены факты незаконной передачи гражданам в собственность земельных участков по подложным документам, в том числе на основании недействительной (подложной) выписки из постановления Администрации Дербентского района № от сентября 2014 года.

Постановлением следователя от 5 ноября 2020 года в рамках данного уголовного дела Администрация муниципального района «Дербентский район» признана в качестве потерпевшего.

Предварительное расследование по уголовному делу приостановлено по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

В журнале регистраций распоряжений Администрации Дербентского района за период с 11 августа 2014 года по 30 января 2015 года под № от сентября 2014 года имеется запись о регистрации распоряжения «Об утв. сх. расп.з/уч. на кадастр. пл. с/с Хазар, с. Н.Джалган».

В подшивке распоряжений Администрации Дербентского района за 2014 г. имеются заявления о предоставлении земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства и распоряжение Администрации МР «Дербентский район» от сентября 2014 года № об утверждении схемы расположения земельных участков на кадастровом плане в кадастровом квартале №.....

Разрешая спор и частично удовлетворяя иски требования администрации МР «Дербентский район», судебные инстанции, руководствуясь положениями статей 12, 209, 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 11.10, 29 Земельного кодекса Российской Федерации,

Федерации, статьи 3.3 Федерального закона от 25 октября 2001 года №137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», статьи 2 Федерального закона от 21 июля 1997 года №122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», разъяснениями, данными в пункте 52 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», исходили из того, что администрация МР «Дербентский район», как орган местного самоуправления, в пределах предоставленных ей полномочий спорный земельный участокне предоставляла, земельный участок выбыл из владения истца помимо его воли на основании подложной выписки, по факту чего правоохранительными органами возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции находит, что при вынесении оспариваемых судебных постановлений судами первой и апелляционной инстанций не было учтено следующее.

В соответствии со статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В целях выполнения задач гражданского судопроизводства и требований о законности и обоснованности решения суда частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой

стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, должны определяться судом на основании норм материального права, подлежащих применению (абзац второй пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»).

Между тем обжалуемые судебные постановления указанным требованиям закона не соответствуют.

В соответствии с пунктом 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее - постановление Пленума № 10/22) собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении.

Как разъяснено в пункте 34 постановления Пленума № 10/22 спор о возврате имущества, вытекающий из договорных отношений или отношений, связанных с применением последствий недействительности сделки, подлежит разрешению в соответствии с законодательством, регулирующим данные отношения.

В случаях, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам статей 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как указано выше, судом установлено, что 8 августа 2014 года обратилась в Администрацию Дербентского района о предоставлении ей земельного участка в собственность бесплатно площадью 0,05 га из земель населенных пунктов с. Н. Джангал, с/п сельсовет «Хазарский». Указанное заявление зарегистрировано, на нем имеется резолюция. Из объяснений следует, что она претендовала на предоставление земельного участка как многодетная мать.

Распоряжением Администрации МР «Дербентский район» от сентября 2014 года № об утверждении схемы расположения земельных участков на кадастровом плане в кадастровом квартале, была утверждена схема расположения земельного участка, испрашиваемого распоряжение и схема подписаны Главой Администрации Дербентского района

Как утверждала ответчик, после соблюдения ею всей установленной процедуры в Администрации Дербентского района ей была выдана выписка

из Постановления, которая впоследствии была представлена в регистрирующий орган.

Из постановления о возбуждении уголовного дела не следует, что подозревается в совершении каких-либо противоправных действий. Кроме того, из указанного постановления не следует и какие именно противоправные действия совершены при предоставлении ей спорного земельного участка.

Сам по себе факт отсутствия регистрации постановления в книге регистрации при наличии доказательств рассмотрения заявления, и отсутствия доказательств недобросовестности ее поведения, не может являться безусловным доказательством того, что спорная выписка из постановления уполномоченными лицами не выдавалась. Между тем, нарушение правил делопроизводства должностными лицами не может лишить гражданина его прав, если они ему предоставлены.

Кроме того, при рассмотрении дела было заявлено ходатайство об истребовании из материалов уголовного дела копии постановления Администрации Дербентского района о предоставлении ей земельного участка, поскольку, как ей стало известно, в документах, изъятых из Администрации Дербентского района, такое постановление имеется. Между тем, судом в удовлетворении заявленного ходатайства ей было отказано.

Указанные нарушения, допущенные судом первой инстанции не устранены судом апелляционной инстанции.

По изложенным основаниям Судебная коллегия находит, что допущенные судами нарушения названных выше норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав автора жалобы.

При таких обстоятельствах решение Дербентского районного суда Республики Дагестан от 25 января 2022 года и апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 24 мая 2022 года подлежат отмене, а дело - направлению в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а:

решение Дербентского районного суда Республики Дагестан от 25 января 2022 года и апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 24 мая 2022

года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Дербентский районный суд Республики Дагестан
Председательствующий

Судьи